欽定科場條例

欽定科場條例卷四十九

磨勘

磨勘事宜

現行事例

一鄉會試磨勘官應派四十員禮部將科甲出身之京堂科道詹事讀講學士以下至編檢等官鄉試除本科各省考官順天同考官會試除本科同考官外其餘一體開列於揭曉前請旨派出行知各該員自備桌椅筆硯赴

天安門外朝房磨勘內有子弟中式者由該衙門
片行知照迴避
一順天鄉試及會試於揭曉次日磨勘其磨勘
各省鄉試卷由禮部分次彙齊定期片傳
一磨勘官於本省試卷應迴避會試及順天鄉
試之南北中皿卷俱迴避本省
一鄉會試磨勘禮部奏派滿洲御史二員漢御
史二員輪流上班遇有事故由都察院另派員協同辦理於分卷處
專司稽核務照例按名挨次分給如磨勘官有

指名索取某卷及自行擇取情弊即據實查叅

一鄉會試試卷經京堂翰詹科道磨勘後應派

大臣覆勘由禮部將內閣六部都察院通政使

司大理寺堂衙除本科考官外其餘一體開列

於揭曉前請

旨派出覆勘其有子弟中式者自行聲明迴避

一順天鄉試及各省鄉試試卷由磨勘官勘畢

彙交大臣覆勘會試卷於揭曉次日磨勘覆試

後再行覆勘

一鄉會試磨勘禮部派司員四人收發試卷設立號簿將某官磨勘某卷有無簽出分晰登記以便彙送大臣覆勘禮部堂官仍不時稽察

一磨勘前期由禮部行文護軍統領轉傳該管章京屆期開

天安門外西邊

朝房門預備應需炭觔於工部取用

一鄉會試磨勘禮部將科場條例送至磨勘處並將現行條例刷印粘單貼於壁上以便查照

辦理。

一鄉試磨勘順天爲一次。山東山西河南陝西四省爲一次。江南浙江江西湖北湖南福建六省爲一次。四川廣東廣西雲南貴州五省爲一次。限於年內封印前磨勘完竣。由禮部分別奏結。

嘉慶十三年。奏叅江西委員。將硃墨卷被水浸濕。歸入下次雲南等省一體磨勘。

一鄉試每次磨勘訖。由禮部定期知會覆勘大臣上班覆勘。

一順天鄉試及會試所有中式硃墨卷於揭曉

次日先由京堂翰詹等官磨勘。俟覆試畢覆勘大臣再行校閱其各直省新中舉人覆試卷交磨勘官及覆勘大臣覈對原中各卷文理筆蹟。如有應議各卷。即於覆奏摺內聲明。交禮部照例辦理。

一磨勘官各於卷面親書某官某人磨勘字樣。以專責成其卷內有應行指出者務按照處分定例字樣註明粘簽。並分別應行議處者幾條。例得免議者幾條。其考官已抹未抹。及無簽可

指者。一併註明由覆勘大臣分別應存應駮及
並未指出有無掛漏之處恭請
欽定。
一由俊秀貢監生中式者將國子監及各省解
部之錄科原卷夾於中卷內交磨勘官校對筆
蹟文義如有迥不相同者即行簽出仍由覆勘
大臣公同定議。案載貢監科舉門。
一墨卷與錄科卷筆蹟不符及添註筆蹟不對
者。應由覆勘大臣奏明辦理。

一校對親供。順天鄉試及會試。俱交大臣磨勘試卷時。一併校對。其餘直省。禮部彙齊交覆勘大臣校對。如有筆蹟不符之處。奏明交部辦理。

一舉人生員等。鄉會試中式時。遇有事故。不克填寫親供。後經補行填寫者。即交覆勘大臣。補行校對。始准。會試殿試。其鄉試親供。補送在四次磨勘之後者。由禮部詳細覈對。

例案

康熙四十年題准。直省鄉試解卷到部者。禮部

即奏請

欽派九卿翰詹科道等官會同磨勘。如有餽送需索事

發按律從重治罪

乾隆元年覆准。磨勘鄉試卷。應令都察院科道。

及中贊以上之翰詹官員會同磨勘。並令五品

以上京堂之科甲出身者。協同磨勘。

乾隆六年。議准大理寺少卿周炎條奏。查直省

鄉試硃墨卷解到。由部具題請

旨令翰詹科道及五品以上京堂之科甲出身者齊集
朝房磨勘其中有違式者該員即行夾簽指出仍
由部照例題叅分別議處並每日輪派司員以
司收發登記之事該少卿慮及磨勘夾簽之處
有探知洩漏之弊以爲不密竊思磨勘試卷原
屬彰明公道之事惟共見共聞斯徇弊之私可
絕若密授密收則請託之路或開誠恐轉滋弊
竇嗣後應嚴飭輪往司員在
朝房公所掌司收發登記之事不得假手書吏臣

部堂官仍不時稽察庶磨勘嚴肅而弊端可杜矣

乾隆十五年覆准嗣後磨勘直省鄉試硃墨卷凡直省之正副考官順天同考官及有親子弟中式者俱令一體迴避毋庸入班磨勘

乾隆二十一年奉

上諭向例各省鄉試硃墨卷解送到部即派翰詹坊局以上及京堂科道等公同磨勘所以慎重科場稽察弊竇典至重也其磨勘諸臣不過按數按省分派若

不於卷面註明某官某人磨勘字樣以專責成則已經夾籤者尚知爲某人摘出其未經夾簽者或不過虛應故事陽博寬厚之名陰省校閱之煩而盡心乃事者反不無觀望殊失磨勘本意此朕偶因問陳世倌磨勘事而思及者然不戒視成朕所不爲著以下科爲始磨勘硃卷俱於卷面填寫銜名俟該部彙卷後朕另派人於每束內量取數卷特交大臣再詳加校勘呈覽朕仍於此中復行抽閱如有草率從事者卽交部照例分別議處則磨勘各官及特派大臣之

是否詳慎均難逃朕之洞鑒矣著為例欽此

乾隆二十四年題准嗣後磨勘之京堂翰詹科道各官照禮部分定卷數悉心磨勘其試卷內有應行指出者務按照處分定例字樣註明黏簽不得隨手摽指作可輕可重之語並於各卷面親筆註明應行議處共簽幾條其例得免議者幾條並無簽可指者亦一併註明勘畢彙卷後禮部照簽造册送覆勘大臣覆勘覆勘大臣據所指各簽分別應存應駮及並未指出有無

掛漏之處一併註明開具清單進

呈

欽定交禮部照例辦理

乾隆二十五年議准御史吳綬詔條奏議得鄉

會試磨勘定例係用翰林讀講以上詹事府中

贊以上及京堂科道入班分閱員數本屬數用

惟因內中有出差事故及應行迴避者臨期扣

除或致短少雖上年禮部分作三次題結按照

舊規並未逾限而天寒晷短辦理不無忙促據

該御史奏稱翰林編修不下三四十員其與開坊以上體制無殊職業最簡請令一體入班磨勘等語查編修檢討職司文學體制與講讀中贊祇隔一階不嫌踰越應如所請從本年庚辰科鄉試爲始一體入班磨勘將來會試亦照此辦理惟該御史請添派編修固爲人衆集事起見而通計到班者不下七八十員若不嚴定責成則名爲添員而反因人衆難以稽查來去無常作輟不定轉開託故委卸之弊嗣後凡應行

大班官員及新增之編修檢討先期禮部行文
各衙門將職名開送禮部繕本夾單恭請
欽點四十員仍照定例按各直省卷數分派每日赴
朝房校勘則責成更專愈可刻期竣事矣
又吏部題准嗣後鄉會試磨勘禮部按京堂翰
詹科道員數酌量均派如有託故推諉等弊禮
部即行嚴叅交與吏部照推諉事件罰俸一年
例議處仍責令磨勘完竣其有出差丁憂等項
事故於應勘各卷未經過半者准無掛漏亦不

准其議敘

乾隆二十六年奉

上諭會試揭曉後中式舉子應赴廷試近以試卷到部磨勘覆勘有需時日是以酌量展期但念午節向後多士挾策殿墀典制未爲適協計會試中卷不過二百餘名若於榜發次日即令京堂科道翰詹等官及覆勘大臣於朝房各分坐處同時遞接檢閱隨勘隨覆自當刻日就理不致稽延所有一切事宜各該衙門速行預備於四月二十日或二十五日可以傳臚

竣事其請派各員職名該部即速開列具奏不必俟
發榜欽此遵
旨議准覆勘大臣率同京堂翰詹等官於揭曉次日齊
集
朝房校閱約計四月二十日以前磨勘事宜俱可
完竣按近科會試後遵例覆試所有中式硃墨
卷於揭曉次日先由京堂等官磨勘俟覆
試畢再行覆勘
順天鄉試同
乾隆三十三年奉
上諭嗣後校對順天闈墨筆蹟不必　派人即著派

出大臣磨勘時一併校對欽此

乾隆三十四年奏准順天舉人劉禮等榜後因

親病回籍嗣據來京補塡親供請交戊子科原

派出之磨勘大臣校對筆蹟

乾隆四十二年御史雷輪奏准竊惟磨勘試卷

原所以正文體而正文體卽所以端士習其典

至重其法宜嚴謹按定例每逢鄉會兩試事竣

後禮部奏請

欽點磨勘官於

天安門外朝房內按名挨次分閱其試卷由禮部
司員掌管分給但向來未曾設有查班御史專
司稽覈誠恐當分卷之時磨勘各官或有指名
索取某卷或不由司員分結自行擇取種種情
節其中不無囑託瞻徇等弊查常朝會議秋審
諸大典俱經奏明設有查班御史到班稽察今
磨勘屆期請
勅下該衙門卽照常朝會議之例每日分派滿洲御史
一員漢御史一員輪流上班卽於分卷處眼同

該司員照例每名挨次分給如有前項情弊卽行據實查叅庶於磨勘鉅典益昭愼重而防範更爲周密矣

又禮部題准稽查分卷之滿洲御史二員漢御史二員應請分爲二班眼同承辦司員將各卷按次分給不得任聽磨勘各官揀擇閱看

乾隆四十五年奏准嗣後磨勘順天鄉試卷卽照會試之例未經發榜以前先請題派各員俟揭曉之次日卽行磨勘其各省試卷仍照例分

作三次題結。現在均係奏結。並請

勅下各省監臨堤調發榜後即將試卷封解。毋得遲延逾限。

乾隆五十五年奏准。查士子榜後填親供時。默寫首藝。原以備校對筆蹟。嗣於乾隆五十三年議准。令本生於三場墨卷內。摘寫頭場文字。似較之榜後場外所寫。更爲眞確。應請將榜後默寫首藝敷行之例停止。以免重複。其揭曉後填寫親供之處。仍照定例辦理。

道光十二年具奏本年鄉試稽察磨勘分卷御
史王協夢現奉
旨簡放知府所有磨勘順天及各省中式試卷稽察分
卷事宜現據都察院揀派御史鮑文淳協同辦
理

道光十五年奉
上諭會望顏奏請將各省由俊秀貢監中式各生錄科
原卷解部備查並請先期分送磨勘條例等語著禮
部核議具奏欽此嗣經奏准各省由俊秀貢監中式

者即由該學政將科試及錄科原卷封固用印與中式硃墨卷一同解部以憑核對文理筆蹟並於磨勘日將現行磨勘條例刷印粘單與各省送到題目紙一併貼於磨勘班壁上俾磨勘官得以詳細閱看以免歧誤

又奉

旨此次磨勘順天鄉試卷禮部未將由俊秀貢監中式之國子監錄科原卷分交磨勘官核對實屬遺漏所有禮部承辦司員著交吏部查取職名議處其未經

查詢自請交議之稽查分卷御史章煒李紹昉磨勘
官黃爵滋會望顏周開麒俱著交部議處欽此
又奉
上諭禮部奏鄉試親供解部酌定校對章程各直省鄉
試揭曉後中式舉人例應填寫親供與試卷一併送
部交磨勘大臣細加校對此次順天鄉試親供已由
該部劄催順天府尹迅速解部惟各直省程途遠近
不一著按照例限上緊嚴催其業經填寫者全行送
部以憑送覆勘大臣核對其實有程途較遠者著迅

速飭催填寫送部以次歸入下屆校對如第四次磨勘時仍未送到著各該學政聲明情節統於會試前期咨送禮部轉送覆勘大臣補行校對至遇有事故不克填寫親供者迨經補填解部往往先後不齊所有各直省陸續補送親供屆時毋庸交覆勘大臣即著禮部隨時詳細核對欽此

道光十七年奉

上諭向來鄉會試年分該部奏請派員磨勘試卷凡文理紕繆筆蹟不符均應簽出照例懲辦蓋欲拔取真

才必須嚴絶弊端故不得不加以詳慎近來磨勘等官往往意存寬厚僅於字句微疵畧加指摘而於文理紕繆筆蹟不符等弊或致草率顢頇例禁一弛幸進多而真才屈甚非朕振興文教之意本年宗室鄉試順天鄉試中式原卷及覆試各卷著派出之磨勘官等公同校閱認真覈對如仍前玩泄視爲具文日後別經發覺惟該磨勘官等是問欽此嗣經奏准順

天鄉試於揭曉次日將中式硃墨卷先行磨勘

俟覆試事竣卽將覆試各卷交原勘官覈對再

由覆勘大臣公同校勘加有患病事故未及覆試者除先將硃墨卷照例磨勘外俟補行覆試後另行覈對其科試錄科各卷應遵道光十五年

諭旨由國子監順天學政查明封送軍機處以備覆試派出之閱卷大臣查對筆蹟是年奉旨科試錄科卷冊毋庸封送軍機處

又覆准都察院咨本年

派出覆勘大臣都察院左副都御史李振祜因胞弟李

振鈞充本年順天鄉試同考官所有覆勘試卷

自應迴避

道光十九年劉覆順天學政咨永平遵化二屬

歲科兩考卷箱內短新進卷五十三本歲案二

等並三等前三名卷三十七本科案准送科舉

之二等並三等前三名卷四十九本應否飭令

補報查道光十七年奉

旨本科順天鄉試中式原卷及覆試各卷前經降旨著

派出之磨勘官等覈對其科試錄科各卷著有一併交

磨勘官覈對筆蹟毋庸封送軍機處欽此是科試錄科各卷遇有中式自應查照向例交磨勘官覈對筆蹟應劄覆順天學政將所短各卷姓名於接到部文之日先行造冊送部備查其所短各卷遇中式後應行覈對筆蹟者務於揭曉前迅速飭令補報

又奏

上諭給事中況澄奏各省鄉試錄舊倖中請查明據實劾參一摺鄉試爲掄才大典多一倖進即少一真才

如該給事中所奏近來荒疎之士每將舊文抄錄勦襲無人告發糸劾竟得濫列科名不可不嚴行查禁著各直省督撫學政嗣後鄉試士子凡有勦襲錄舊倖中一經聞知即行詳細查明據實糸辦至順天鄉試中式士子有覆試之文可以覆校如有勦襲情弊即由府尹順天學政及磨勘官並科道等查明指糸會試文場如有前項情弊亦由磨勘官及科道等查明糸奏以杜倖進而拔真才將此通諭知之欽此

道光二十三年議准各直省新中舉人覆試卷

交磨勘官及覆勘大臣覈對原中各卷文理筆蹟。

道光二十六年十一月二十二日未刻。准大理寺文稱。覆勘江南等省鄉試硃墨卷。本寺卿傒仁因感受風寒。不克到班。查本日覆勘已於午刻勘訖下班。本部無從攤分所有大理寺卿傒仁。應勘之卷。仍應自行覆勘。

附載舊例

乾隆六年。議准大理寺少卿周炎條奏。查每科鄉試中式之卷。因有成數而各衙門磨勘之員

難以預定。有先奉差而磨勘及半方回者。有先磨勘而續經陞遷差委者。有疾病事故不能磨勘者。若計人分卷。勢難均齊。但不立章程。誠恐如該少卿所稱。多寡勞逸之不均者。應請嗣後查照各衙門。定爲分股之法。每遇磨勘時。臣部行知各該衙門。將各職名移送禮部。酌量人數多寡。分定磨勘卷數。行知各該衙門照數辦理。其遇有陞遷事故之員。該衙門自行均攤代辦。如此則立法既平。無勞逸不均之處。而同僚共勉。亦不致以歧視誤公矣。

乾隆九年。奉

上諭。今年磨勘。不得照往年之例。著該部臨時請旨。朕另派官員磨勘。欽此。

又奉

旨。今年外省取中之舉人。朕允蔣炳所請。令在本省覆試。將試卷解部。朕另派官員磨勘。今禮部請派官員磨勘闈中硃墨卷。乃錯會朕旨。仍著照舊例行。俟各省覆試卷解到。再行請旨。欽此。

欽定科場條例卷二十九

磨勘處分上

現行事例

一出題訛錯字句並二場五經題目前後刋刻顛倒者。一次主考官罰俸三個月二次罰俸六個月三次罰俸九個月。自行檢舉者罰俸三個月。案載考官出題門。

一磨勘出考官出熟習擬題及割裂小巧牽連

無理或詩題引用僻書私集者照出題錯字例

議處

一詩題正書賦得某題旁註得某字五言八韻

如題紙遺漏違式及士子策內擡頭不合查係

照依題紙誤寫者將主考官均照疏忽例罰俸

三個月

一策題每問不得過三百字並不得自問自答

敷衍過多亦不得以己見立說啟士子迎合附

和之漸違者照例交部議處

一策問有支離迂濶草率舛陋者指出題參

一策題不得標榜引

本朝臣子學問人品違者將該考官照違令例議處士子對策亦不得泛引涉及違者照不諳禁例例罰停三科案載考官出題門

一試卷內主考官同考官應通行點定如同考官未經點到降一級調用主考官不行覺察罰俸一年若主考未經點到降一級留任

一試卷內勾股錯誤及圈點錯句者同考官照

遺漏舛錯例罰俸一年主考官未經改正者罰
俸六個月
一硃卷內應列主考同考官銜如有錯誤未能
自行查出者照例議處
一主考官遺漏批語罰俸六個月
一主考官遺漏批取中字同考官遺批薦字各罰
俸六個月硃卷末填姓名墨卷末填名次主考
官降一級調用
一硃卷面上主考官遺忘未填寫取中名次應比

照遺漏[illegible]例罰俸一年

一墨卷面主考官應填取中名次如有誤填紅號者比照主考官遺批取中字議處

一硃卷內同考官應實書批語如有僅貼浮簽及遺漏者應比照同考官遺批薦字例議處

一試卷內有墨筆添改者責在主考有藍筆添改者責在同考查明確係何官筆蹟俱降三級調用其硃卷內脫落一二字用筆代爲添註查與墨卷並無更改者罰俸一年

一硃卷多謄數行主考同考不照例抹出輒用筆删截均降二級留任

一試卷重用薦條及遺漏薦條者將同考官內監試官罰俸三個月其同考官將試卷滿篇圈圈點者交部察議

一硃卷通省重用薦條將同考官內監試官照違令例各罰俸九個月

一撥房中式之卷有應行議處房考者止將受撥之房考處分其原薦官免議

一試卷內字句有可疑者及文理悖謬文體不正不遵小註章旨本生俱行黜革。舉子黜革一名者同考官革職。二名以上革職提問。正副考官舉子黜革一名者。各降二級調用。黜革二名者降三級調用。三名以上革職。

一磨勘應行褫革進士舉人者即將本身生監一併全行褫革。

一試卷內不諳禁例直書

廟諱。

御名及

先師孔子諱者本身罰停三科考官雖經指出但所犯較重仍照例每一名將主考罰俸一年同考官降一級調用凡停科者舉人罰停會試貢士罰停　殿試

一試卷內失格違式者罰停三科如遇

列聖

郊壇

宗廟

皇上

聖主各字樣均係實用應分別三擡雙擡敬謹書寫

如有未經擡寫或擡寫不合或旣經擡寫復行塗黙者均照違式例罰停三科受卷官應貼不貼罰俸一年硃卷內主考房官如未指出每一名同考官降一級調用正副考官各罰俸一年

一試卷內有擡頭塗抹者罰停二科受卷官失察應貼不貼者罰俸一年

一試卷錯落題目字句未經添改或遺漏全題於夾縫添註或真草篇數不全或顚倒或全然不對或五策誤寫各題凡越幅曳白及添註塗

改字數全行續寫並添註塗改過百字者本生
照不諳禁例例罰停三科受卷官失察應貼不
貼者罰俸一年
一墨卷謄真內重複十數行或已經塗去或未
經塗去均照違式例罰停三科
一墨卷中有空白者罰停一科受卷官失察應
貼不貼者罰俸一年
一卷內脫寫題目改寫跳行者罰停二科受卷
官失察應貼不貼者罰俸一年

一草稿內未寫全題罰停一科受卷官失察應貼不貼者罰俸一年其題目未經楷寫及脫寫一二字筆誤一二字者均免議

一草稿越幅罰停一科受卷官應貼不貼罰俸一年

一草稿模糊辨認不清應比照草稿不全例罰停一科如草稿已全受卷官免議

一真草非全然不符草稿脫落太多者罰停二科

一添註塗改字數或寫單行或用夾註或行款高低及脫寫一二字非數目字無關弊竇查覈者均免議若併字數添改蹟涉可疑罰停二科或漏一二處者罰停一科受卷官失察應貼不貼者罰俸一年

一塗改字數不符在十字以外者罰停一科其不符在十字以內與若干貼出者有間受卷官應免議

一重寫通共添註塗改字數應比照添註塗改

漏寫一二處者罰停一科。

一二三場均係改寫添註塗改字數者罰停三科。

一四書文三篇每篇不得過七百字違者貼出受卷官應貼不貼罰俸一年。

一試卷勦襲雷同者罰停二科如同在一房同考官降一級留任正副考官各罰俸九個月其全篇抄錄舊文倖中者本生斥革主考同考俱免議。

一文內字句疵謬重字書作兩點及引用後世事暨書名並文內遺漏點題對策不滿三百字者罰停一科

一試卷內有書寫卦畫及篆體者罰停一科考官及應貼不貼之外簾各官分別議處（案載違式門）

一塗卷謄真用行草書者罰停一科

一卷內空補數字者罰停一科空補擡頭者照空補數字例罰停一科受卷官失察應貼不貼者罰俸一年

一硃卷內空補同考官未能加簽應照對讀官未能對出例罰俸三個月

一二場摘默頭場文字互異在十字以內者免議案載同掌校閱門

一試卷內如有墨筆浮簽未去者主考官罰俸三個月

一同考官藍筆浮簽未去應比照主考墨筆浮簽未去例罰俸三個月

一

恩膏
德意等字。例應雙擡。
朝廷
國家等字。例應單擡。其有雙擡偶訛者。准予免議。若並未擡寫。照文內疵謬例罰停一科。主考房考如未指出。同考官罰俸一年。正副考官罰俸六個月。
一不應擡而擡者。應比照應擡不擡例罰停一科。

一試卷內題目字畫小差不關弊竇者免議

一詩內平仄失粘者罰停一科主考房官如未抹出同考官罰俸一年正副考官罰俸六個月

一主考官用墨筆同考官用藍筆有誤用者主考同考及內監試官罰俸一年

一同考官及內收掌官均用藍戳內監試官外收掌官受卷彌封謄錄對讀各官均用紫戳其有印用錯誤者照疏忽例議處案載內外簾筆色門

一硃卷應印第幾房印記如有重用倒用及漏

用者經管官罰俸三個月。

一彌封官漏印卷上條記及不行詳查籍貫錯編字號者均罰俸三個月。

一前場卷錯印後場卷號後場卷錯印前場卷號者經管官罰俸三個月經管用印官將號印重印者罰俸三個月用印模糊者罰俸三個月其經管木號印官將木號重送及移送木號印字模糊者罰俸三個月。(案載彌封所門)

一謄錄謄寫全卷潦草不成字體者按照姓名

籍貫行令該督撫查明原起送之地方官嚴參

議處

一謄錄遺落處行及字句訛錯謄錄對讀官未經查出改正者罰俸三個月主考房官加未抹出同考官罰俸六個月正副考官罰俸三個月

一謄錄作字草率硃淡無色洗改洗補謄錄官未經查出者罰俸三個月

一謄錄遺句同考官未經抹出者罰俸六個月正副考官如未抹出各罰俸三個月

一硃卷內題目失格文低格寫詩頂格寫及空白一格俱比照謄錄作字草率之例將謄錄官議處該謄錄行令地方官責革考官未經抹出俱照謄錄遺句例議處

一

廟諱

御名偏旁字樣謄錄不依原卷敬謹缺筆書寫對讀未經對出者謄錄對讀官照受卷所應貼不貼例議處謄錄書吏對讀生責革如考官未經指

出者照舉子不諳禁例取中一名之例同考官降一級調用正副考官各罰俸一年

一墨卷內字句訛錯謄錄不照原字謄寫自行改正對讀所未經對出者謄錄對讀官每卷罰俸三箇月謄錄對讀生分別責革

一對讀生對出錯訛自行改正應用黃筆如有誤用紫筆註改者該所官罰俸三箇月對讀生戒飭

一對讀生擅將原卷添改一字者雖無關弊竇

亦照違令例發學戒飭該所官照謄錄不照原字謄寫例罰俸三箇月

一對讀生查對硃卷務照墨卷點句勾股如遺漏不全對讀生戒飭示儆該所官罰俸三箇月

一卷內漏填對讀生謄錄書吏姓名者對讀生戒飭示儆謄錄書吏責革該所官各罰俸三箇月

一對讀生於硃卷題內筆誤一二字及文內錯落數字未經對出者將該生戒飭示儆如有謄

錄顯違格式、遺漏成行及舛誤成句、有害文義、不行詳對詿改者、簽出照例斥革、其謄錄各役應行查議之處、并照此分別杖責黜革。

一磨勘官所分應勘各卷、於疵謬之處全未勘出、經

特派大臣覆勘指出者、降一級調用、若於所勘各卷已簽出一二、覆勘尚多挂漏、及原勘無簽、覆勘簽出應議者、各罰俸一年、其卷內有簽、覆勘另有增易者、毋庸議處、至有派辦兩科磨勘、並未

簽摘一卷者由禮部彙覈查明交部議處

一磨勘官指出應議各簽經覆勘逐一允當並無遺漏者准其議敘其過有事故於所分卷未經勘畢者雖無遺漏亦不准予議敘

一磨勘官應行議敘者准其紀錄一次其奉

特旨議敘者准其加一級

一大臣覆勘畢奏交部議舉子應議之處由禮部覈定奏結其應行議處官員於本內聲明交吏部議處奏結後行知舉子該省現任官中式應議者並知

會吏部其主考同考外簾等官議處及磨勘官應行議敘議處之處一併開單咨送吏部辦理

例案

順治二年定前場文字以明理會心不愧先程者爲合式後場以出經入史條對詳明者爲合式如抉裂本題不遵傳註引用異教彰合時事撫入俚言諧語及小結大結不分明甚至作全不可解之語並後場空疎五策原問十不憶五者酌量所犯重輕察參首嚴弊倖次檢瑕疵此

外字句偶涉風簷寸晷不妨寬貸

順治八年題准舉人磨勘出文體不正及字句可疑者褫革其不諳禁例者罰停會試三科錯落在題目上者罰停會試三科

又定墨卷未落硃卷謄錄遺句主考抹出同考官未經抹出者罰俸六箇月

康熙七年題准正副主考官遺批取中字同考官遺批薦字罰俸六箇月

康熙十八年議准舉子黜革一名者同考官革

職黜革二名以上者同考官革職提問正副主
考官舉子黜革一名者各降二級調用黜革二
名者降三級調用黜革三名以上者革職舉子
罰停會試三科者每一名同考官降一級調用
正副主考官各罰俸一年罰停會試二科者每
一名同考官降一級留任正副主考官各罰俸
九箇月罰停會試一科者每一名同考官罰俸
一年正副主考官罰俸六箇月
又定場中取中各卷應房考官通行黜定其藍

筆未經點到者各降一級調用主考官不行覺察者罰俸一年中式硃卷上應先填名次後填姓名墨卷面雖原有舉子姓名亦應填寫名次如硃卷有止填名次不填姓名者墨卷有因本生姓名在上不填名次者責在主考各降一級調用

雍正六年覆准試官閱卷必將後場試卷盡行細加校閱首場雖佳而二三場草率者不得取中若首場雖屬平通而後場明確通達者亦得

取中不得專重首場忽畧後場如經磨勘有勦

襲雷同將主考房官一并題參照文體不正例

議處欽奉乾隆三十年舉人吳光槐抄錄舊文斥革

上諭主考房官俱毋庸議處

雍正九年覆准考官若仍出熟習擬題交與該

部議處

雍正十年奉

上諭今科陝西鄉試主考吳文煥李天寵策問秦省水

利一條內稱秦中沃野千里水泉灌漑之利爲多歷

代名臣官陝土者類無不以浚渠築堰導流尋泉爲

要務若倪寬之在漢葉清臣之在宋耿炳文項忠張鎣石汞之在明其措施何地奏績何功能一一詳指否又稱京畿之間大建營田興修水利多士亦聞之熟矣秦省爲桑梓之邦尤所深悉其明切陳之無隱等語朕思秦中素稱天府水泉隨在皆可疏蓄以資耕種其最著者西安等處則有鄭白龍洞諸渠寧夏則有漢唐大清等渠歷年久遠漸至淤塞堤堰大半傾圮水田僅存其名雍正五年朕勅令該督撫將鄭白龍洞諸渠動用國帑加意興修務期渠道深通堤

堰堅固現今農田得其利益至於漢唐大清等渠淤特命大臣等親往經理專司其事居住數年庀材鳩工悉心修築年來水泉充裕禾稼有收此秦中興修水利之大概也吳文煥等若以水利策問考試士子即當就該省所現行者令其敷陳條對或可備採擇之資或可為善後之計乃舍今而援古去近而就遠摭拾往事泛為鋪張並援引京畿以為近日興修水利之一證而於本省工程關係利弊者無一言提及想以秦中疏濬諸渠為無裨於民生耶抑或以該省

工程爲不足置論耶務虛文而無實際乃爲政爲學之大患吳文煥等識見卑陋如此不可不加懲儆著交部察議具奏嗣後各省鄉試題目俱著報部如此支離迂闊草率鄙陋之處該部即行指出題參欽此

乾隆三年覆准考試各官務取雅正清真法不詭於先型詞不背於經義者拔置前茅以爲多士程式如有好爲怪異於題義毫無發明但抄寫子書中人不經見之語以妄希詭遇者概置勿錄倘試官仍有濫收等弊經磨勘官參出即

行據實參處並將所取之人分別議處其磨勘各官亦應照例嚴加校閱毋得稍有瞻徇

乾隆六年議准大理寺少卿周炎條奏查向來因各省試卷到部日期遲早不一所以北五省試卷於十一月或十二月題結江南等十一省試卷於正月開印後題結總視磨勘之遲早以酌題結之先後原非承辦之員故意遲延今該少卿以各省舉人到部其違式者既不得入場久居長安未免貽累請嚴定限期速行題結應

請嗣後於北五省試卷題結之後將江南等省道里較近試卷磨勘事竣者亦定於十二月內題結其最遠省分試卷到遲磨勘未及事竣者仍於正月開印後題結如磨勘已完而遲延不行題結即將承辦之員照事件遲延之例題參議處

乾隆十五年議准嗣後官卷內如無能文任缺毋濫仍以民卷取足不能勉强充額屆磨勘時若所取之官卷較民卷優劣懸殊者令磨勘官

員舉出由部照例題參將該考官嚴加議處。

乾隆二十一年覆准查向例五經取士經旨悉遵用先儒傳註今學宮頒行

御纂四經。

欽定三禮。博採諸儒之說。折衷至當。集古今之大成。嗣後考覈經文。應遵奉

聖製及傳註者為合旨。其有私心自用與泥俗下講章。一無稟承者。概置不錄。磨勘時尤當細心考證。違者即行指參議處。

乾隆二十三年覆准行文筆誤二三字停止會試一條與字句偶疵不妨寬貸一條前後互異未昭畫一易啟磨勘官任意輕重之弊嗣後將字句疵謬之卷定爲罰停會試一科其餘細小筆誤無關弊竇者應從寬免議

又議准江浙大省人文稍多但其所作文字闌入子史文集每不合經書立言之旨各省轉相倣傚漸失本意會奉

聖旨申飭尚未見考官實力釐正嗣後直省鄉試俱令

監臨官恭錄乾隆十年四月內欽奉

上諭一道。移知內簾考官。務取清真雅正之文。凡有乖於理法者。概不得取中。倘或奉行不實。經磨勘官指參。將考官照例議處。

乾隆二十四年奉

上諭。秦蕙田等進呈磨勘順天等五省鄉試試卷。所有簽出應行處分各卷。頗見詳慎。均交部照例辦理。惟試卷內有詞意紕繆之甚者。於文風士習。殊有關係。即今日召入諸大臣及磨勘大臣。誰無司衡之任。不

得不爲明切宣示俾衆共知之制藝一道代聖賢立言務在折衷傳註理明詞達爲尚前因士子多喜爲剽竊踳駁之詞不惜再三訓諭俾以清真雅正爲宗並將選定四書文頒貯內簾令考官知所程式乃今科順天鄉試中式第四名邊嚮禧文內竟有飲君心於江海之語揆其命意不過如飲和食德常言耳而蕪鄙雜湊遂至不成文義此豈字句小疵可比雖不宜以一語擯棄亦何至濫厠前茅若他卷尋常舛謬正不可悉數蓋由典試者不能剗裁僞體而所好或

涉新奇士子揣摩效尤不知隳入惡道此病自有科目以來皆所不免唐時韓愈以試文類於俳優爲恥且甚其詞曰人笑之則以爲喜人譽之則以爲憂可見有司尺度一不足憑深爲取士之累然其毅然以道自任尚思迴狂瀾於既倒况大臣等將以文義侍從甄拔羣材而可不秉經樹則端後進之嚮向乎有明決科之文流派不皆純正但如歸有光黄淳耀諸人皆能以古文爲時文至今俱可師法國朝人文蔚興前如熊伯龍後如李光地輩並根據理要而體裁

自見闇正至若張照等之趨步李光地亦知彷彿先民矩矱雖所詣不深要皆不失於正茲因抽閱試卷特降旨明白宣諭使衡文作文者咸以正風尚厚人心爲務愈見前次勅部定例磨勘裨益宏多又匪直爲屏斥具文起見也將此通諭中外其明體朕意仍將此旨錄於至公堂俾嗣後司文者知所警惕欽此

又奉

上諭前因磨勘順天等省鄉試卷見其中詞句紕繆者不一而足甚至不成文義如飲君心於江海之語於

文風士習深有關係已降旨宣諭中外俾衡文作文者知所儆惕第念刪裁僞體以端風尚固在考官臨時甄拔公明而平日之造就漸摩使士子皆知崇實黜浮不屑揣摩捭擶惡習則學政責任尤重鄉會兩試乃士子進身階梯而學臣於三年之前歲科考校評騭甲乙者此日之生童即可爲他日之舉人進士所云正本清源舍是無由也爲學政者果能以清眞雅正爲宗一切好尚奇詭之徒無從倖售文章自歸醇正否則素日趨向紛歧一當大比爲試官者鑠闈

校拔。不過就文論文。又何從激切而懲創之。且學政按臨謁廟講書。原與士子相見。非考官易書糊名。暗中摸索者比。文字一道。人品心術。即於此見端。自應隨時訓厲整頓。務去佻巧僻澁之澆風。將能爲清眞雅正之文。而其人亦可望爲醇茂端謹之士。由此賢書釋褐。足備國家任使。斯士子無負科名。而學臣亦不負文衡之任。但不得因有是旨。徒以字句疵類易爲磨勘指摘。遂專取貌似先正之文。於傳註無所發明。至相率而歸於空疏淺陋。此又所爲矯枉過正。救

弊適以滋弊不獨輿論難誣一經朕鑒察亦惟於該學政是問今歲正學政受代之始諸臣皆朕特簡各宜勉副興賢育材至意著將此旨錄於學政公署併各府州縣明倫堂用資觸目警心而凡我多士亦皆得審所就範朕實有厚望焉欽此

又奉

上諭此次磨勘江南等六省鄉試卷經派出大臣彙單進呈其中文義支離紕纇者不可更僕數皆由學政不能造就於平日而考官復不能決擇於臨時致士

子習爲庸腐謬悠之談希心詭遇昨已降旨諄切訓諭第念向來司磨勘者京堂翰詹科道各員因無覆勘之人往往虛應故事且未定有議敘議處條例何以示之懲勸嗣後有特派大臣覆勘指出而原勘京堂全未磨出者應查明原勘疎漏之員交部嚴加議處有原勘出一二而大臣覆勘尚多掛漏者亦應查明交部議處有能悉心檢閱秉公逐一舉出覆勘無遺者並將該員交部議敘至現在派出大臣等俱屬詳愼從事著即交部議敘將來覆勘試卷或經朕抽

閱。尚有不盡之處。則應將特派大臣加以處分。如此

原文體益就雅馴。而司衡愈歸允當。其如何分別著

爲條例。該部詳悉定議具奏。摺內應行處分各卷。仍

著交部照例辦理。欽此。

乾隆二十五年奉

上諭。御史朱丕烈叅奏覆勘試卷大臣秦蕙田等贍徇

不公一摺。經朕詳悉面詢。並特派大臣等會同軍機

大臣提取各原卷。逐一詳加覈對。今據覆奏。有該御

史原經簽出。而覆勘大臣誤行指駁者。江南省汪其

慶一卷未經列入奏單者湖北省陶大朋廣西省蕭
鼎揆二卷秦蕙田等既經司事覆勘乃未將原勘官
簽出各條應存應駁及應行聲明之處悉心分別查
辦。照本難辭至摺內所稱瞻徇考官鄉情世好爲本
生巧爲開脫不能無疑之處則現在細覈各卷如考
官錢維城王鳴盛錢載等勘過試卷其處分已有部
議應行降調及罰俸數年者。𠛬增入摺內所指各條
亦並無所加損是該御史所条俱無確據經朕復召
入面詢該御史亦不能更指其非。此其涇渭較然。回

非此次派出大臣所能徧歷並調停中立如和事老人之爲也。但磨勘一事。向來視爲具文。以致士子應試。考官衡文。無由大彰懲勸。近因士子習尚紛歧。罔識行文正鵠。不得不急爲釐正。是以詳定磨勘條例。然舉行伊始。朕本意實不過欲去其太甚。俾知警覺提撕。豈必逐字逐句。加意吹求。致獲售者無一自全。而與試者盡干吏議。斯不已太甚乎。然考官衡命掄才。既優其廩餼路資。又復獲爾許桃李。既試卷有疵若罰俸停陞之類。實所應得。設致罷官降調。朕必曲

胥。此中自有權衡。若官官相護。即此罰一年兩載之俸。亦必冀為開脫。則不獨覆勘者罪所難容。即考官等朕亦豈能輕貸。今秦蕙田等既無此等情弊。則疏漏各條。所謂公過。非朕所深惡矣。朱丕烈以心疑或然之語。彈劾屬虛。朕亦不能為之匿其所短。正所謂瑕瑜各不相揜者也。況直省硃墨卷汗牛充棟。不但秦蕙田等三四人之力。未必精覈無遺。即自謂悉心推勘。如朱丕烈所分。祇有數十卷。設令再派大臣為之檢校。伊能自信更無掛漏乎。明季科道惡習專以

黨援掊擊爲務選事交章傾軋而九卿中又或各樹私人互相報復固由駕馭失宜所致而臣工中各自便其門戶之私不惜害其朝章國事其所關於治道者甚大朕心存炯戒乾綱獨攬務期朝宁肅清諸臣中諒不致稍生狎玩之見卽有此等伎倆亦何所復施今磨勘一事嘵嘵不已然杜漸防微其端實不可長所有覆勘疏忽之秦蕙田觀保錢汝誠著交部議處御史朱丕烈所奏不實亦著交部議處然若因其条劾大臣而該部遂有意從嚴思以箝制言官之口

更難逃朕洞鑒將此通行傳諭中外知之欽此

又奉

上諭鄉會磨勘試卷蓋以防弊竇正文風所關綦重前經降旨勅部定議實力奉行司事者勸懲既明持衡者去取自愼其有剽竊支離穿鑿險僻希心詭遇之士諒不敢濫登選格自取糾彈第矯枉無取失中而掄才務崇大體經義之制原以見理明通措詞爾雅爲正果能理明詞達有大醇而無小疵固稱上選若其學識才情大端確有可取即一二字句失檢無妨

棄瑕採錄葢風簷寸晷中一日挍藝即在學問優通者亦不能必無疵纇要不足爲全璧之玷也爲考官者倘意在求免吏議因而吹求擯棄轉謂平庸膚淺之文似是而非無可指摘遂至燕石冒玉魚目混珠則所云救弊實以滋弊殊非慎重磨勘本意況定例疵纇謬類一條與不諳禁例等欵迴別是以所得處分在舉子不過停科在考官不過罰俸使徼羡吹虀而於文體真僞所繫概置勿論又何以杜弋獲而示正鵠耶嗣後鄉會典試諸臣務擇清真雅正文義兼

優之作爲多士準繩不得爲磨勘周詳反以庸才塞責更不得因有此旨遂藉口瑕瑜不掩以致急忽從事負朕崇實黜浮至意將此通行傳諭知之欽此

又題准庚辰科會試榜後應遵

旨磨勘但從前未經定有條例請將中式舉人及主考同考外簾官應行議處者均照鄉試磨勘條例辦理其有應行停科者改爲罰停

殿試永遠遵行

又議覆太僕寺卿宮煥文條奏嗣後疵累謬纇

之卷或係一二句或係數字而於通體文義無礙其主考房官應行議處者仍照例分別已抹未抹辦理

又議准嗣後磨勘官於指發內應註明主考房考官已抹未抹字樣

又吏部議准嗣後每科磨勘試卷禮部於事竣通行覈算移咨吏部查辦凡京堂翰詹科道各官所分應勘各卷於疵謬之處全未勘出經覆勘大臣指出者原勘疏漏之京堂各官照例降

一經調用若原勘官於所勘各卷將疵謬之處已簽出一二覆勘尚多摘漏者照例罰俸二年

乾隆二十九年議准原勘無簽之卷覆勘應議者原勘官照例議處

乾隆二十八年奉

上諭據知貢舉程景伊奏此次會試外簾官內有年老患病難於勝任者派員幫辦尚未貽誤嗣後請令各該堂官於開送時將老疾自驗明扣除等語所奏亦是昨經侍郎錢汝誠奏將外簾執事各官遴行開列請點其意原以均勞逸而杜規避是以降旨准行

乃各衙門堂官並未詳加甄選輒將衰疾之員一概闌入至場內另派幫辦殊非慎重之道且以如此易辦事件各該堂官忽畧乃爾則其平日遇事不克周詳盡力可知著傳旨通行申飭向來鄉會試開送執事各官以內簾衡文取士視為榮選而畏外簾之易干議處每多郤慮此固各官不以公務為急惟以利巳是圖然同一承辦科場而使執事之員妄生趨避不若預定章程免致臨期選就嗣後應按外簾應用人數及各衙門員數多寡分別定額足敷點用著該

部詳悉定議具奏至開送時該堂官等務宜公同驗看不得視爲具文僅一二人畫稿行文遂爲了事其科場處分舊例皆從嚴密者蓋因內簾去取攸關自不得不嚴設科條以防弊竇若外簾之受卷彌封謄錄對讀等官原無校閱之責卽有無心過犯致干吏議者不過失察疏忽舊有所定動致降革原議未免過重其外簾如何準酌平允覺嚴適中之處並著該部逐一分別另行定議具奏載入條例永遠遵行欽此遵

旨議准。查舊例中式之八。如有聯號換卷傳遞埋藏夾帶文字等弊。審實將不行查出之監臨提調監試巡察各官照容隱例降二級調用。外簾搜檢及各所官。照溺職例革職。如通同作弊受賄者。交送刑部計贓治罪等語。除監臨提調搜檢等官處分。毋庸定議外。查埋藏夾帶文字。自應責成外場搜檢各官。本與所官無涉。應行免議。其有聯號換卷傳遞等弊。必有筆蹟不符形蹟可疑之處。如所官不能查出。咎實難辭。但照溺職

例革職。未免過重。應請減為降一級留任。又舊例。墨卷題內字及文字內錯寫。謄錄不照原字謄寫。自行改正。對讀官不行對明。徑送內簾者。一卷謄錄對讀官罰俸九個月。二卷罰俸一年。三卷降一級。四卷降二級。五卷降三級。俱調用。六卷以上革職等語。查謄錄不照原字謄寫。別經發覺。如果有心作弊。而該管官知情容隱。並應從重究擬。若不過一二不符。原無弊竇。謄錄對讀官。不行查明對出。事係公錯。每卷應改照

疎忽例罰俸三個月其原定　革之例應行停止。又舊例墨卷錯落題字及文字失格違禁。後場違式。真草不全等項。受卷失察。致應貼不貼者。降一級調用。不應貼而貼者同等語。查應貼不貼。而倖邀中式。本生照不諳禁例議停三科。罰所應得。至受卷官受卷繁多。耳目或不及察。即干降調。亦屬過重。應將此條酌減照失於查察例罰俸一年。又舊例硃卷內作字草率。遺落成行。硃淡無色。洗改洗補。責在謄錄。字訛句落。

不細心詳對註改。責在對讀。倘有不遵。各經管官一併叅處等語。又舊例謄寫錯落多至數行。破對讀對出改正者。或對讀漫不經心任錯不改者。謄錄對讀各官罰俸九個月等語。以上二條。事本相類。應行並議。查謄錄草率錯落不能查出及對讀不細心詳對註改。該管官固難辭咎。但每卷罰俸九個月。責算亦屬過重。應將此二條一併酌減。謄錄對讀官。均照疏忽例。每卷罰俸三個月。又舊例。前場卷錯印後場卷號。後

場卷錯印前場卷號者。經管官罰俸三個月。經管用印官將號印重印者。罰俸三個月。用印模糊者。罰俸三個月。其經管木號印官將木號重送。及移送木號印字模糊者。罰俸三個月等語。查前後場卷號錯誤。及號印模糊。木號重送。均屬疎忽。應予薄罰。此條毋庸議減。又舊例卷面籍貫不明。收卷官不行詳查駁回者。罰俸六個月。查卷面籍貫不明。許本生向提調官回明改正。收卷官本無冊籍可查。原議罰俸六個月。未

為允協。此條應請刪除。又舊例彌封所不於試卷上用條記移送謄錄所者。經管彌封所官罰俸三個月。其應試試卷各有應編字號。彌封所官將卷面籍貫不行詳查錯印者。罰俸六個月。等語查失印條記。議止罰俸三個月。亦不為重。其錯印應編字號。亦係無心疏忽。應改照疏忽例罰俸三個月。又舊例謄錄所見彌封所失印條記。不行呈明。令其補印條記。乃私自差役遞送者。經管謄錄官罰俸三個月。其書手姓名誤

寫卷皮內者經管謄錄官不行呈明罰俸三個
月不行查出亦罰俸三個月等語查所議俱屬
從輕均毋庸議減
乾隆三十年大學士忠勇公傅恆等遵
旨議准查舊例內舉子文體不正者斥革紕繆類者
罰停會試一科等語查文體不正或係顯違格
式或係引用怪僻或係書理全訛自屬易見其
紕繆類四項多有影響近似者考官固當精
加掄擇磨勘官尤宜慎重別裁至引用經傳之

外有出於諸史子集者。固務以平正切當爲宗。但語似有本。卽應體玩文氣。慎爲諮詢。不得輕加訾議。嗣後應令磨勘官虛衷辦理。

又奉

旨。磨勘各官有無遺漏。經覆勘大臣指出。分別議處議敘。自屬允當。至覆勘大臣所閱各卷。設再派大臣檢閱。亦難保其必無掛漏。但以覆勘爲不足憑。更復需人詳看。輾轉吹求。勢將何所底止。今覆勘大臣旣無人復加覈看。其中必有掛漏。亦何由而知。是功與過

旨無可論與無議處則何必予以議敘耶嗣後覆勘
大臣議敘之例不必行餘依議欽此
又奉
上諭明山奏據廣昌縣知縣李振文稟稱本年鄉試薦
中第一名吳光槐頭場首藝係勦襲江南省夏秉衡
覲風考作等語已批交部嚴察議奏但思此案情罪
專在吳光槐或係懷挾漏網或係勦襲倖中必須向
吳光槐徹底查究分別辦理此時即交部察議該部
亦無從查辦此摺且不必交部著該撫將吳光槐親

提嚴訊究其因何勦襲之故及有無夾帶情弊該生於此等刻文尚能成誦其胸中記憶必多即可令其默寫他文數篇以別真偽再嚴加覆試視其文理何如若兩者俱不能即爲懷挾無疑自當照例治罪縱使實無情弊而錄舊文中式例亦應褫革該撫於審明日另行具摺奏聞再交部辦理至闈中校閱文字止憑文去取雖有勦襲之卷試官豈能徧查來歷所有取中吳光槐之主考房官俱可毋庸議處欽此嗣

據該撫奏審訊覆試吳光槐實係記憶抄寫並

無夾帶情弊將吳光槐革去舉人

乾隆三十三年議准查河南省第一名舉人喬之勍陝西省第一名舉人盧夢元二卷墨卷挖補數字俱照文義疵謬例罰停會試一科嗣後鄉會試墨卷內如有挖補者受卷官即行貼出如遺漏不貼照例議處河南第二十六名趙極墨卷脫一聖字紫筆代填例無明文應比照謄錄不照原字謄寫之例將對讀官交部議處對讀生發地方官責革

又議准福建第三十三名郭燮琛卷內詩頂格寫擡頭出格例內並無明文應比照琛卷內作字草率之例將謄錄官交部議處謄錄人發地方官責革

又吏部議准順天一百十九名劉瞻雲卷內同考官勾股錯誤正副考官均未改正照不將錯誤之處查明例罰俸六箇月同考官照遺漏舛錯例罰俸一年

又奉

旨所有未經指出之原勘官著交部照例察議至覆勘大臣摺內何以不將原勘官應議之處一併聲明亦著交部察議欽此

乾隆三十四年奉

上諭據陸宗楷等覆勘會試中式硃墨卷進呈內中式第二十名梁泉一卷經磨勘官王顯會簽出疵謬之處多至四十餘籤請旨罰停殿試二科等語磨勘停科原指尋常疵類而言今閱梁泉卷疵謬之處層見疊出而文亦不佳本不應中此而濫中則佳文致遺

落者反多如此衡文校士譌則不能深泉著革去進士仍作爲舉人是年議准應行斥革舉人進士者將本身生監一併全行斥革所有閱薦之同考官張曾敭著交部嚴加議處其正副主考官劉綸德保俱著交都察院議處御史王顯曾悉心磨勘據實指出尙屬認真著交部議敘其劉文嶶卷文義疵纇及策題譌誤之處所有應議之舉子考官及原勘官並交各該衙門照例查議欽此

又軍機大臣會同吏部等衙門議准奉

處尚未允協從前磨勘官定有交部議敘之例原爲其實能詳慎從事秉公糾舉者而言若僅隨班畫責而於卷內全無籤摘亦得一體濫竽倖邀敘錄不足以示奬勸著軍機大臣會同吏禮二部另行詳悉定議具奏其摺內應議之舉子主考同考及原勘官均交該衙門照例查議欽此除摺內應議之舉子主考

同考及原勘官並出題錯字應行議處之處應

聽該衙門查議外查定例磨勘試卷各官如能

詳慎從事全無掛漏者准其紀錄二次會試磨

數無多其全無掛漏之磨勘官准其紀錄一次等語是士子中式硃墨卷例應詳加磨勘實心校覈果能詳慎從事秉公糾舉予以議敘方足以示懲勸若僅隨班塞責而於卷內全無籤摘自不應一體濫邀議敘請嗣後磨勘鄉試卷會試卷各官全無籤摘及籤摘不當塞責了事者概不准與議敘如磨勘官果能詳慎從事秉公糾舉經覆勘大臣校勘俱各允當奏准

欽定者事竣後禮部移咨吏部議敘准其紀錄一次若

特旨交部議敘者准其加一級。

奉

又軍機大臣會同禮部議准嗣後磨勘試卷如有干犯規條應行斥革進士舉人者。即將其本身生監一併全行斥革著爲定例俾免辦理紛歧。其本科由訓導中式之福建舉人林元桂文內用衣鉢二字照文體不正例革去舉人應將訓導歲貢一併斥革。

又吏部議准查定例場內所取中卷同考官藍

筆未經點到者降一級調用主考官不能覺察者各罰俸一年至主考官墨筆未曾點到例無明文嗣後中式試卷主考官墨筆未曾點到照同考官藍筆未會點到例酌爲降一級留任

乾隆三十五年議准福建第四十九名甯時鈞第三場第一策

廟諱上一字偏傍如火字硃卷內未照墨卷缺筆非尋常字樣不照原字謄寫可比應比照受卷官應貼不貼議處之例將謄錄對讀官交部議處謄

錄書吏對讀生發地方官責革其主考房官未
經指出比照舉子不諳禁例取中一名之例議
處
乾隆三十六年題准雲南第六名蘇王襄墨卷
內對讀擅改惟字作情字應議外簾之處例無
明文據覆勘大臣奏稱雖無關於弊竇亦屬不
合應如所請將對讀生照違令例發學戒飭該
所官照例議處
乾隆三十七年奉

旨今日禮部奏會試磨勘試卷一摺請將摘籤允當之原勘官照例議叙自所宜然至以原勘遺漏之員交部察議而置全無籤摘之員於不問定例殊未允協試卷派員磨勘又派大臣覆閱立法雖已周詳若原勘官於紕謬之卷並未加籤經覆勘大臣察出其遺漏處分原屬應得但覆勘大臣豈果能逐卷翻閱不過就有籤之卷重加評騭而無籤者即不復寓目人情好逸而惡勞孰不樂於省事此亦無足為怪第以有籤之卷復摘出一二以為掛漏是盡心磨勘者竟

以有籤招議而不置可否草率了事之員轉得倖免處分既不足以服人心亦非覈實辦公之道嗣後凡原勘官已經籤出者雖覆勘另有增易毋庸復行交議至各員內有派出辦兩科並未籤摘一卷則其人全不以事爲專疎漏實所難辭照例予以處分庶足示儆所有此次會試磨勘無籤各員著該部存記俟下科磨勘時覈查辦如此準情定例則功過皆得其平而公事益昭詳慎著爲令欽此

乾隆三十九年奉

旨此次磨勘進呈雲南省第五十名何源濬卷內詩句𢊍謬經覆勘官指駁所有已經指出仍籤免議之原勘官曹仁虎著交部察議欽此

又題准浙江第四十二名馬緯雲用兩房考薦條查歷科磨勘條例內並無此項未經議及今既據覆勘大臣奏明違例之同考官及內簾監試官交部議處

乾隆四十年奉

上諭據程景伊等奏磨勘試卷請將第一題文引用錯

謬之許士煌交議等語首題既入成湯語氣即不應用及周公孔子爻彖武王泰誓篇中語此等援引錯謬之卷考官等不應取中所有閱卷之同考官著交部嚴加議處正副主考官俱著交部議處至原勘官未能指出亦屬疎漏並著交部察議餘依議欽此查定例磨勘會試卷俱照鄉試例辦理舉子文內疵謬者罰俸

殿試一科今許士煌卷內首題既入成湯語氣復引用周易爻彖及泰誓書詞其援引錯謬非尋

常累句可比若僅照文內疵謬罰停

殿試一科之例不足示懲應將許士煌罰停

殿試三科奉

旨許士煌著從寬改為罰停殿試二科餘依議欽此

乾隆四十二年題准江南第四名李光裕硃卷第一場重用第五房印記應議之處例無明文查磨勘條例內載應印舉子卷號經管官將號印重印者罰俸三箇月今李光裕卷重用第五房印記應比照號印重印之例將該管官交部

議處。

乾隆四十四年奉

上諭昨大學士于敏中之孫于德裕中式舉人前赴行在謝恩因令其將闈中詩文默出呈覽雖大致尚屬清順但其首篇內朝廷自有養賢之典何臣子偏為過激之辭小臣竟為棄取而大君馭富無權又今日之粟出之於國非出之於家國家無以報功而羣下實為多事等句語意俱與傳註不合朱註云孔子為魯司寇時以思為宰是思乃孔子家臣九百之粟即

夫子所與非受祿於魯國更非須祿於周室也朝廷之語魯國尚不足以當之而況夫子之家乎又云夫子行芳志潔非六經所有而以擬夫子更覺不倫此實認題不真及遣詞不當之故但恐通場類此者或所不免而今年鄉試揭曉適當木蘭秋獮迴蹕熱河之時闈中十魁卷例不先行進呈朕無由得見因命軍機大臣取闈中所刻元魁卷前十名勘閱黏籤進呈則首名破題即有尊國制所以重君恩之語而其他如以功詔祿[illegible]以馭富朝廷[illegible]精之典國家之體

制垂焉上尊政體下廣國恩計茲詔祿國典攸關體
稟之頒天家之餼等句十名中不可枚舉即其中偶
有敘及爲宰者亦未切實發揮均未能體會正解設
場中去取之文俱理精義足而于德裕獨以膚詞倖
獲何難獨治其罪若其他字句或有可疑並無難嚴
究其有無情弊茲闈中所取之文大率如此自不得
專治于德裕一人若因于德裕而兼及衆人朕又不
肯爲已甚之舉總由近時文風日壞習制藝者祗圖
速化而不循正軌無論經籍束之高閣卽先儒傳註

亦不暇究心惟取浮詞俗調撏撦求售師以是教弟以是學舉子以是爲揣摩試官即以是爲去取且今日之舉子即他日之試官積習相沿伊於胡底昔韓愈起衰八代尚思迴狂瀾於既倒況有移風易俗之責者豈可聽其流而不返乎前曾降旨釐正文體務以清真雅正爲宗著再明白曉諭嗣後作文者各宜體認先儒傳說闡發題義務去陳言辭達理舉以求合乎古人立言之道試官閱卷亦當嚴爲甄別講究正解一切膚詞爛調概擯不錄庶趨向益真而文化

可期蒸蒸日上若再不能仰體朕意仍復掉以輕心必令將此等庸陋詞句悉行磨勘以示懲儆毋謂朕不戒視成也將此通行傳諭知之欽此

又題准順天第一百八十六名馬文璟第一場硃卷面上對讀官倒印條記第二百二十九名王德煒第一場卷面彌封官漏印北皿戳記均應照外簾失印條記例交部議處山東第十九名亓廷俊第三場硃卷末未填謄錄人姓名應將謄錄官交部議處謄錄書手杖責

又議結順天等省試卷內陝西第二十八名衞

良佐墨卷內

盛世二字應擡不擡應罰停會試一科受卷官交部

議處

又題江西第八十名吳浩第一場第二題不

息則久久則徵題文內厚字犯下據覆勘大臣

奏稱長章題偶犯下文一字而不犯意者尚屬

可原應請免議其江南第一百二名孫承運第

三場第一問次頁複衍前頁策對一字不易此

係本生謄寫越幅仍寫前文塗白以符格式應
照墨卷失格應貼不貼而倖邀中式者罰停會
試三科受卷官照例議處又江西第五十一名
王海第一場第一藝內應點題中草創二字誤
爲討論應點題中討論二字誤寫修飾應照字
句疵謬例罰停會試一科又湖南通場硃卷對
讀生誤用紫筆應將對讀官議處其監臨提調
監試等官失於查察應一併交部察議
又題准雲南第一名尹瑞鴈第三場硃卷內第

三策前一行誤高一格查硃卷誤寫低格者謄錄官照作字草率例議處今誤高一格應比照誤寫低格之例辦理

乾隆四十八年議准順天第六十一名舉人蕭廣陽試卷硃墨不符共計十二處應革去舉人謄錄對讀兩所官交吏部查議

又議准江南第五十六名周牧第二場硃卷倒置在第三場後黏連墨卷用印應將承辦官照錯印前後場號印之例罰俸三箇月

乾隆五十一年議准湖北省第十七名石然第四十一名喬遠炳二卷有主考官墨筆浮籤未去旣據覆勘大臣聲明並無弊竇應將主考官照疎忽例查議其俞之溥卷內同考官圈破句應照考官閱卷勾股錯誤之例查議

乾隆五十三年議准順天第一百二十八名劉開一墨卷題內黍字訛寫黍字文內共八處非尋常筆誤比照疵謬例罰停會試一科又二百二十三名劉銓硃卷對讀生點句不全向例並

無明文應比照謄錄訛錯例處分

又議淮山西第五十九名高昌第五問內對讀誤行添註十字查文內並非添註墨卷不入內簾無關弊竇但對讀生妄於卷內試筆應行議處

又議淮湖南舉人黎大魁默寫頭場文字將題目內者與二字誤作矣乎查新例各生默寫頭場互異在十數字以內文義不甚相懸者仍可取中今該生於題內有誤自未便與尋常互異

數字者。一律免議應照荒謬例罰停會試一科。

又議准本年新定條例令本生於二場墨卷內。摘寫頭場文字以防謄錄改竄之弊原議並未載明應否謄入硃卷茲三次磨勘各省俱經謄進惟順天湖南二省未經謄進雖非有違原議究未畫一應請交禮部行文各省以後畫一辦理等語查原議酌令該生默寫頭場於填榜前先將中卷比對則硃卷自應一律謄寫以便隨時查對。

乾隆五十七年奉

上諭。據覆勘鄉試試卷大臣等奏。河南省中式舉人年八十一歲之曹逢庚詩內彩散雲漢外句。漢字誤作平聲。應議停會試一科等語。律詩平仄向有一三五不論之說。曹逢庚於應用平聲之第四字誤用仄聲。非如一三五等字可比。雖詩家拗體或可不拘。然場屋中講求聲病。此等拗字自非所宜。本應照議停科。但該生詩句內若第三字亦用仄聲。則於音調更爲錯誤。今第三字所用雲字。係屬平聲。雖第四字失粘。

較之全行舛錯者有間且該生年逾八十妥協完場文理竟能中式所有一字之疵尚可姑原曹逢庚著加恩免其罰科以示優恤耆年格外施恩至意欽此

乾隆五十八年奉

上諭國家設科取士原期甄拔真才以為多士楷模豈容文理平庸者倖邀入彀以致魚目混珠轉使真才擯斥雖歷來主試衡文亦間有目迷五色棄取未能悉當者然每科磨勘及近年舉行覆試其摘出文字疵類罰令停科亦不過數卷從未有如此次之多者

茲閱吏部議處本內主考劉墉鐵保吳省欽各按舉子停科名數竟至罰俸十餘年而房官降級罰俸亦有十餘人實爲開科以來所未有之事卽將該員等重治其罪亦所應得姑念伊等祇係校閱失當尙無別項情弊著從寬照部議完結但科場大典衡文者如此草率僅予降留罰俸不足蔽辜劉墉等著嚴行申飭嗣後考官等務當恪遵前降諭旨將各房考呈薦之卷公同盡心詳閱毋許分省校看以一人意見遽爲定評若經此次格外加恩諄諄訓諭之後尙敢

瀝心從事稟取不公經覆試黜落多人必將考官等
加倍治罪決不再爲寬貸欽此

乾隆五十九年奉

上諭昨九月間石經館司事大臣等奏士子所讀經書
多係坊本即考證之家亦止憑前明監本然監本中
魚豕之舛譌字句之衍缺不一而足我朝文治光昭
聖祖仁皇帝御纂四經及欽定三禮武英殿官刻十三
經勘讐精覈久已頒發黌序嘉惠藝林但各書卷帙
繁多草茅寒素艱於購覓未必盡人能讀近日因刊

刻石經。出自內府所弆天祿琳琅宋板各經。古今流
傳舊本。莫不薈萃。蒙命臣等詳悉校對。與武英殿官
刻諸書。參稽印證。逐條摘出。釐訂成編。書不過六冊。
而俗本相沿譌謬。靡不開卷瞭然。擬名考文提要。請
頒行天下。俾士子人人得窺中秘精華。不復襲別風
淮雨之陋。但恐爲期過促。僻遠地方傳佈尙有未周。
請於乙卯年鄉試爲始。三科後考試四書五經題文。
俱照頒發各條。敬謹改正。倘再有沿用坊監本以致
舛誤者。將考官及士子。分別議處停科。朕已允行。茲

該館書成呈覽抽閱數條不過字句書體間有異同於聖賢經義初無出入在總裁等校勘石經自應折衷善本援据精詳而士子等自束髮受書以來父師授受循誦習傳若限以三科遽令通行遵改似屬强以所難且恐鄉閭村塾傳布難周未能家置一編熟習貫串或應試者因一二字句舛誤被斥或考官等偶不及檢遂干處分似此槩列科條轉非朕嘉惠士林稽古右文之意聖賢垂教之義原不在章句之末即流傳古本儒先各守經師家法未必無習誤承譌

士子等操觚摛藝。惟期闡發經旨。亦不必以一二字之增損。偏旁之同異。為去取也。欽此。

乾隆六十年議准。雲南第十七名王衍疇。第三藝文係孟子語氣。不宜用皇極經世之書。應照字句紕謬例。罰停會試一科。又貴州省經題。誤列禮記於春秋之前。應將考官照出題錯訛守句例議處。

又奉

上諭。朕辦理庶務。往往

天牖朕衷幾先洞燭本年會試榜發第一名王以鋙係浙江人二名王以銜亦係浙江人朕披閱之下以各直省應試舉子不下數千人豈無真才足拔王以鋙王以銜同籍聯名儼然兄弟恰居前列殊覺可疑茲據欽派大臣將覆試各卷分列等第進呈第二名王以銜覆試列在二等第四高下尚不相懸其王以鋙竟列在三等七十一名朕親加披閱謬類甚多派出大臣校閱甚爲公當且據磨勘大臣奏稱王以鋙會試中式之卷第二藝參也魯比內用一日萬幾一夜

四事等字樣於先賢身分尤爲引用不切似此膚泛失當之卷何以拔置第一且所擬策題舛謬處甚多該考官等於掄才大典漫不經心殊非慎重衡文之道竇光鼐人本拘迂不曉事體朕夙聞其於時藝一道尙能留心講習是以派爲正考官不意其糊塗錯謬一至於此且初九日主考出闈復命召見時竇光鼐不特奏對不明跪起甚至傾跌是其年老昏聵豈可復膺風憲之任除副考官劉躍雲瑚圖禮及薦卷不當之同考官等卽照和珅所請交部嚴加議處餘

著照所擬分別辦理外懲黨者解任聽候部議欽

此。